

Sorumlu Araştırma Deęerlendirmeleri ve Yeni Nesil Yöntemler

@zehrataşkin



Hacettepe Üniversitesi, Bilgi ve Belge Yönetimi Bölümü
Adam Mickiewicz Üniversitesi, Scholarly Communication Research Group
Scholarly Communication Network

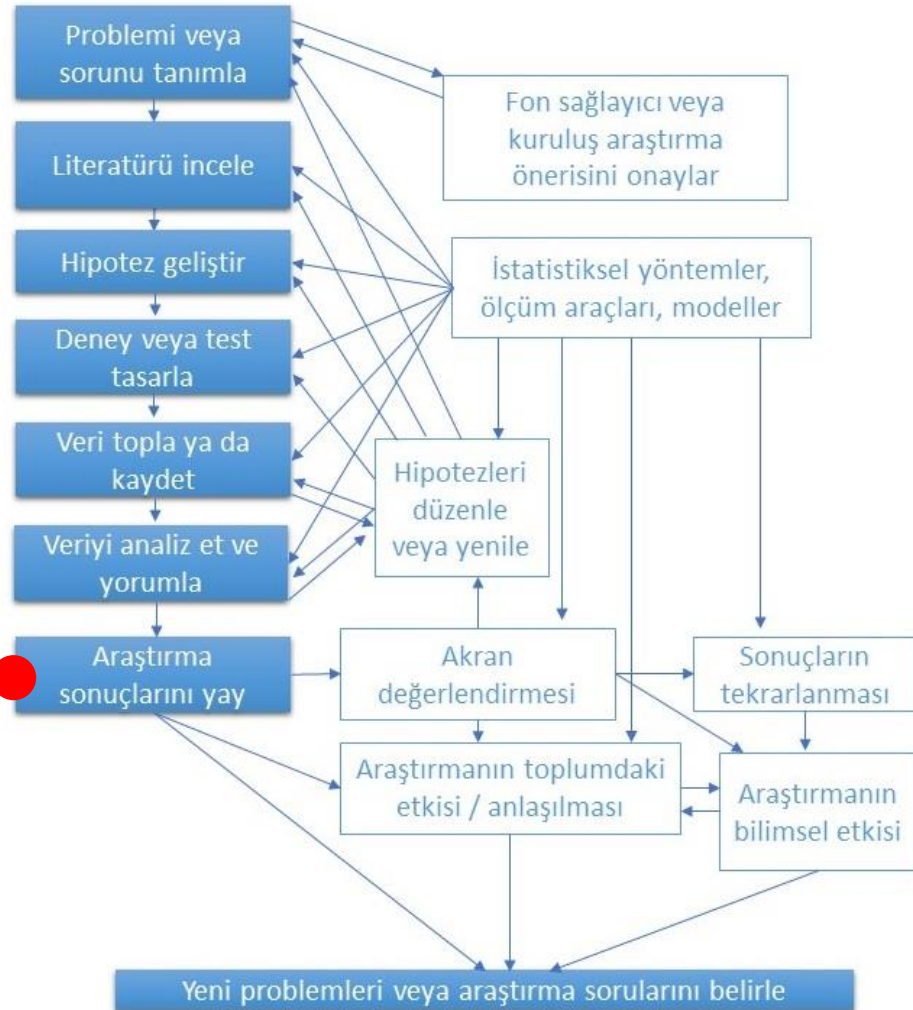
zehrataşkin.com



Araştırma

Değerlendirme

Araştırma değerlendirmesi mi?
Araştırma çıktısı değerlendirme mi?
Hangi çıktılar?



Ölçüm aracı?

Eşitlik, çeşitlilik, araştırma dürüstlüğü, farklılıklar



Sorumlu?

AB, fonlayıcılar, üniversitelerin dillerinden düşürmediği sözcük olarak "*responsible*"

Ana Sayfa › Araştırma/Üniversite › Araştırma değerlendirilmede "sayıların egemenliği"ne karşı yeni bir anlaşma

Araştırma/Üniversite

Araştırma değerlendirilmede "sayıların egemenliği"ne karşı yeni bir anlaşma

Yazar **Ersin Yurtsever** - 3 Kasım 2022



Görüşler

Kriterlerde kalite vurgusu

"herkese açık ve tekrarlanabilir sonuçlar"

Araştırmanın bilgiyi artırma potansiyeli

Bilgi üreten araştırmaların önemi

Görüşler - II

Farklılıkların dikkate alınması

Kariyer basamakları, konusal farklılıklar

Metrik-mania'nın bir kenara bırakılması

H-indeks, etki faktörü vb.

Görüşler - III

Sıralamaların bir kenara bırakılması

Üniversite sıralama sistemlerinin olumsuz etkileri

Değerlendirmelerin iyileştirilmesi için kaynak yaratılması

Sistem değiştirmek ucuz değil!

Görüşler - IV

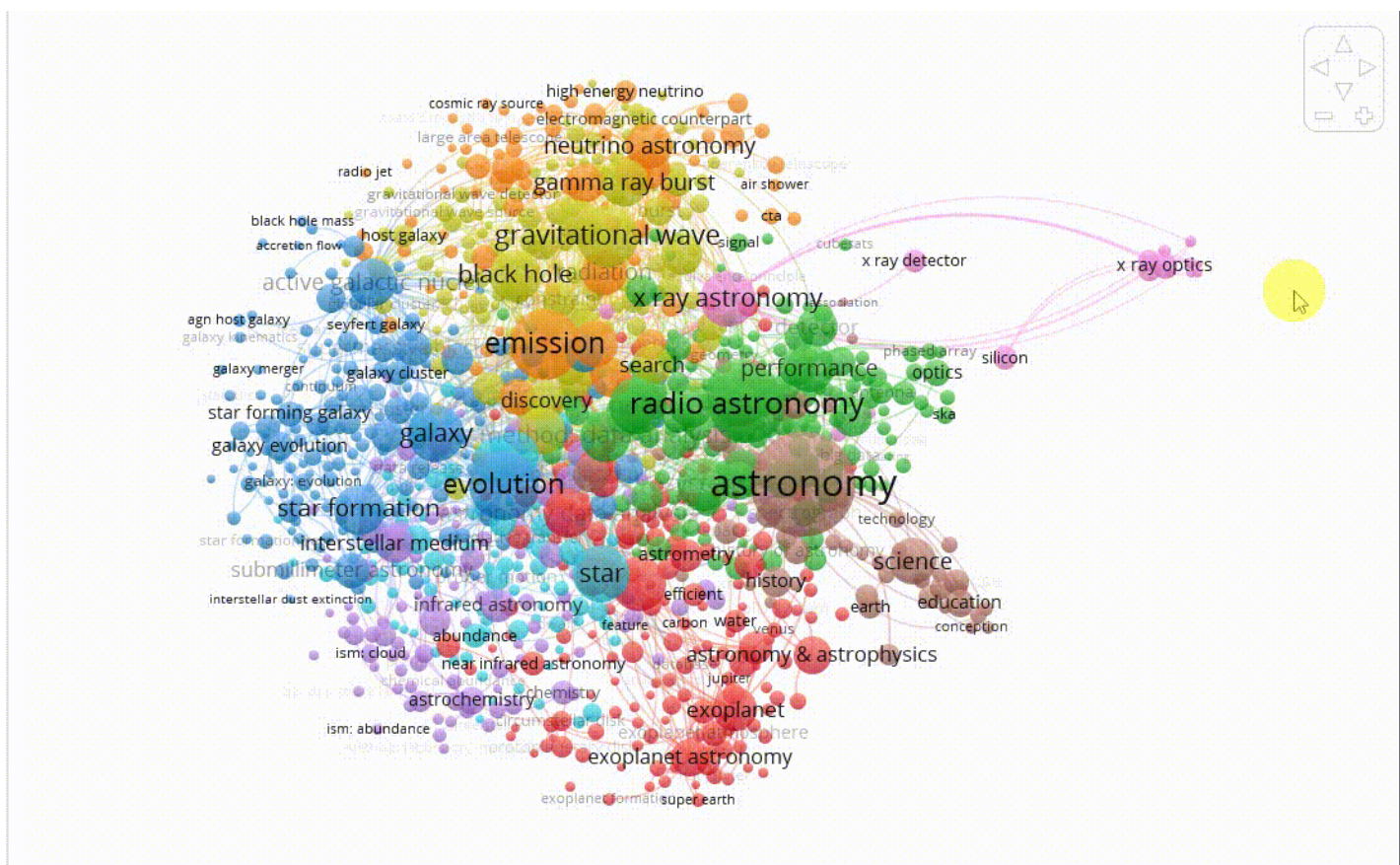
Araştırma rollerindeki çeşitlilik

Bilim iletişimi, bilimsel iletişim, toplumsal katkı

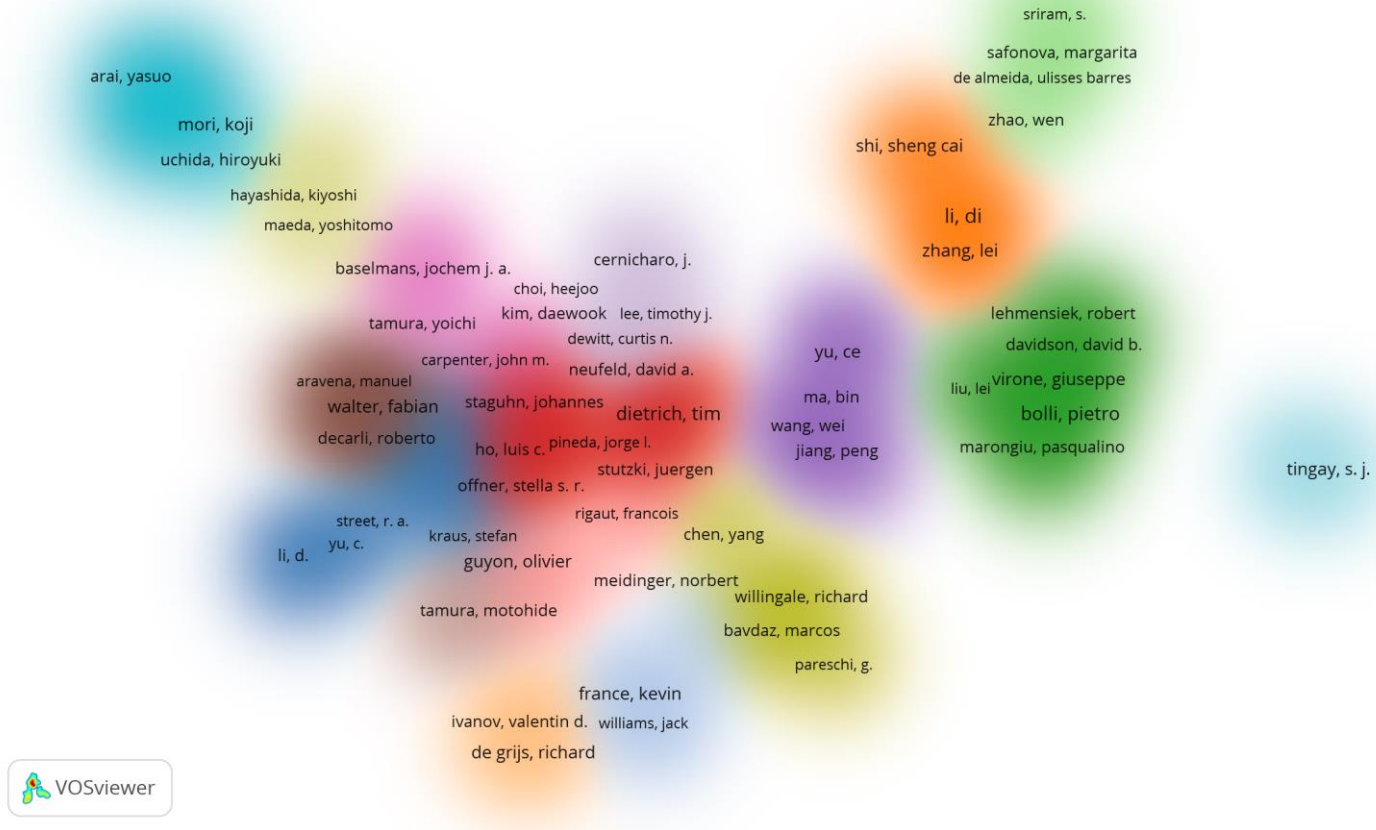
Eşitsizliklerin giderilmesi

Cinsiyet, etnik kimlik, coğrafi eşitsizlikler, bilimin elitleri, önyargılar, hatalı genellemeler vb.

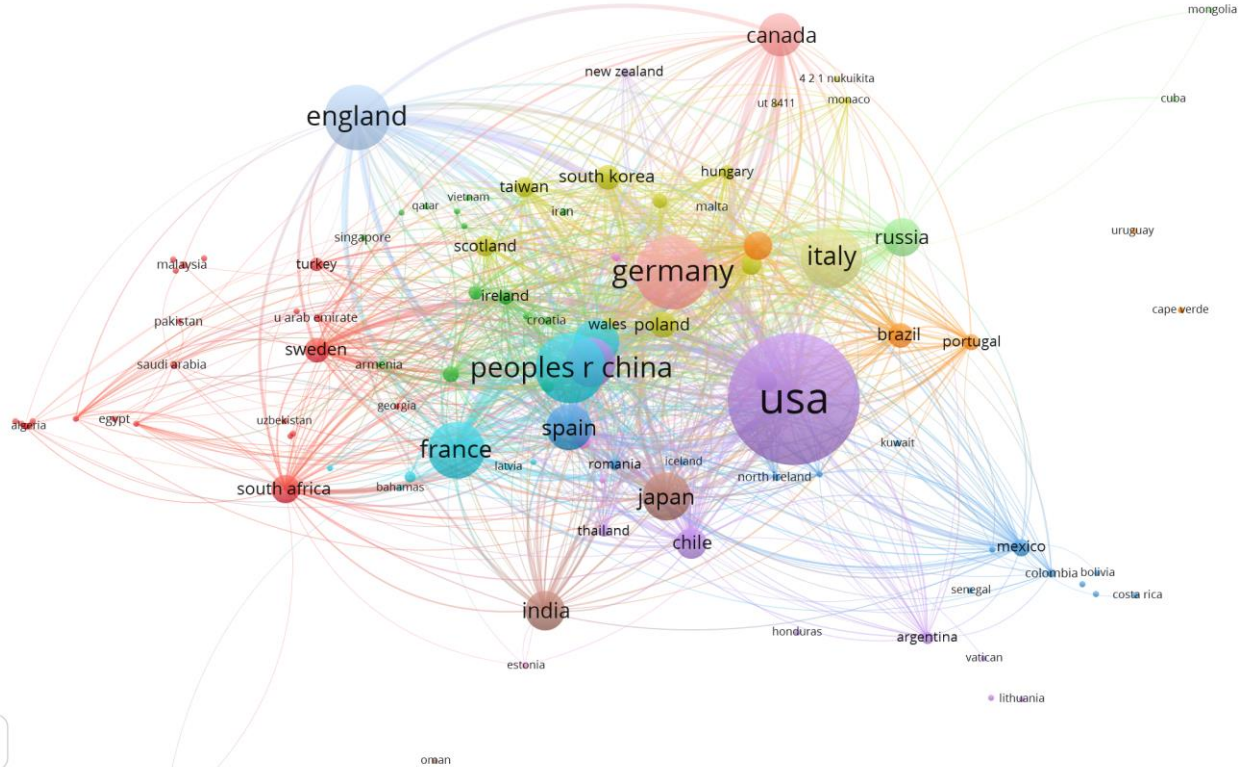
Astronomi özelinde çeşitli analizler



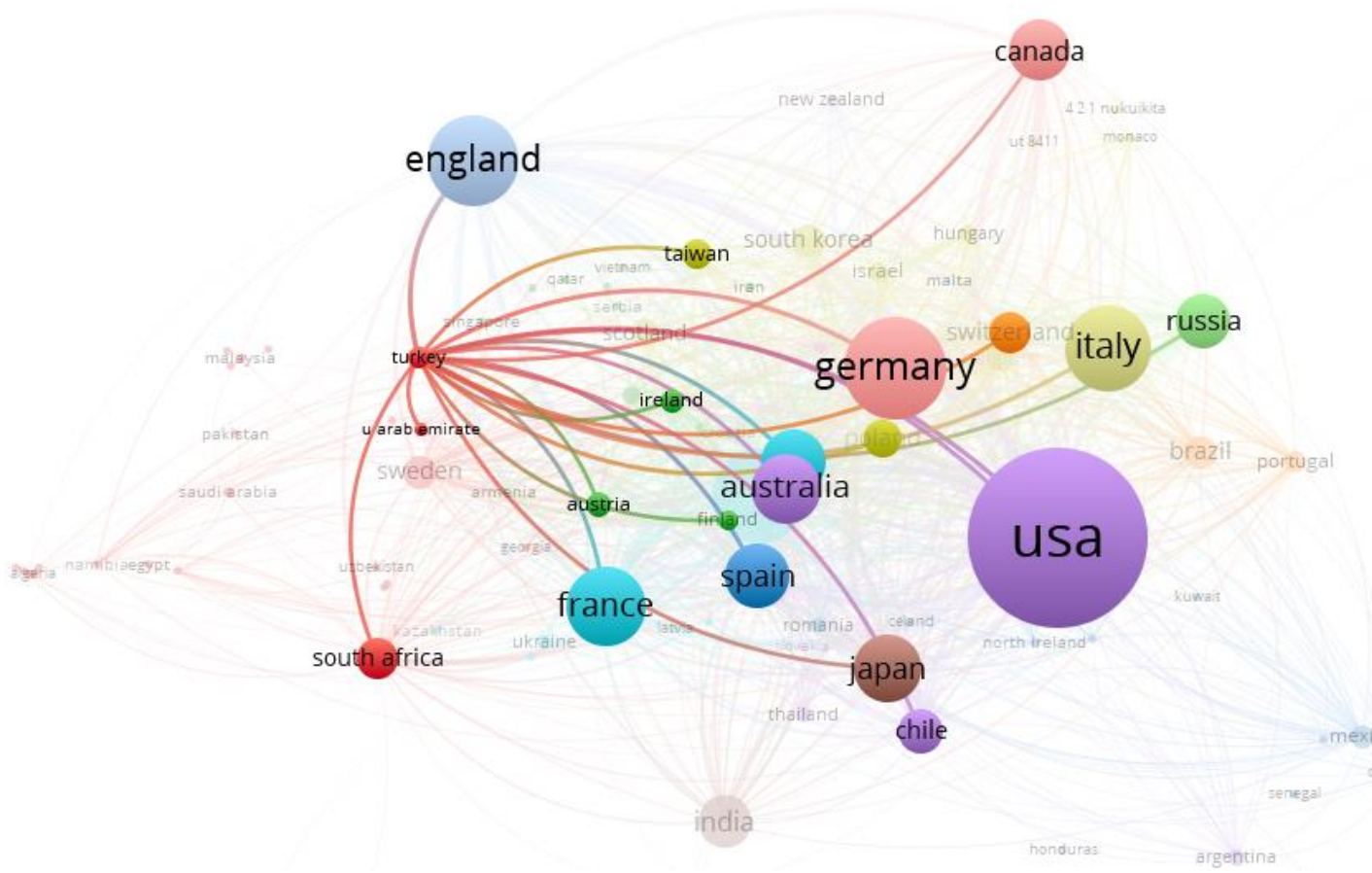
Son beş yılda içinde "astronomi" sözcüğü geçen yayınlarda kullanılan anahtar sözcüklerin birlikte geçiş analizi (WoS)



Dünyadaki etkili yazar ağları



Önde gelen ülkeler ve işbirlikleri



Türkiye'nin yeri

September 7, 2022

Conference paper

Open Access

Methodological shortcomings of bibliometric papers published in the journal Sustainability (2019-2020)

Cabezas-Clavijo, Álvaro; Milanés-Guisado, Yusnelkis; Delgado-Vázquez, Ángel M.

This paper has explored various issues relating to the methodology used in bibliometric analyses published in the journal Sustainability in 2019 and 2020, showing that many of the papers published lack the methodological rigour that would normally be required. In particular, the following limitations have been identified:

- Small samples: bibliometric analyses do not make sense "when the scope of review is specific" or "when the dataset is small and manageable enough that its content can be manually reviewed" (Donthu, Kumar, Mukherjee, Pandey, & Lim, 2021). In this regard, a total of 41 papers (20.1%) were detected that analysed samples of less than 200 documents, suggesting that such analyses could have been approached using other more appropriate techniques.
- Inadequate description of the search equation applied: not all the terms used in the search equation nor the fields in which the search is performed. 102 of the papers reviewed (50%) had shortcomings making it difficult or impossible to reproduce the original bibliometric analysis.
- Lack of information on the indexes used within the Web of Science platform: 90 of the papers (44.3% of the sample and 64.7% of the studies using WoS) did not indicate the specific sources from which the data had been extracted. Some of these papers did list the Web of Science Core Collection as the data source, but not specifying the specific databases searched. As highlighted by Liu (2019), this is an inadequate practice as "many institutions may choose to subscribe to a customised subset of the whole core collection, which affects the reproducibility of the work."
- Lack of information on the document types and languages covered by the bibliometric analyses: 102 papers analysed (50.5%) did not break down either (or both) of these variables.

Considering these shortcomings, 181 of the 204 studies analysed (88.7%) have one or more methodological shortcomings which hinder or prevent their reproducibility. This shows that there is considerable room for improvement in the methodological quality of the bibliometric papers published in Sustainability, although there are

91

views

52

downloads

[See more details...](#)

Indexed in

OpenAIRE

Dikkat edilmesi gerekenler:

WoS konu sınıflamasının anlaşılması
WoS içeriğinin kısıtlılıklarının bilinmesi
Disiplinlerarası bakış açısı

Dizin farklılıklarının anlaşılması
İşbirliği analizinde gözden kaçan
araştırmacılar/araştırmalar

Etki faktörüne dayalı sıralamaların değişkenliği
Yayın/atıf sayısının artışının doğru yorumlanması
Veri kalitesi ile ilgili sorunlar

Astronomide sorumlu araştırmayı desteklemek için...

- Avantajlı bir alan
 - Temel bilimler
- Alt alanlar, çeşitlilik
- Araştırma çıktılarının değil, araştırma süreçlerinin değerlendirilmesi
- Yeni nesil analiz yöntemleri – Akram deęerlendirmelerinin iyileştirilmesi
- Uluslararası görünürlük,
 - Sıralamada pozisyon değil – imaj sahibi olma

Selçuk Hoca'nın sorularına dönelim...

Türk astronomisi hangi alt alanlarda çalışmalarını arttırmalı?

Doktoralı araştırmacılardan istenen katkı alınabiliyor mu?

Makaleler iç ve dış kaynaklı projeler ile yeterli desteklenebiliyor mu?

Yeterli sayıda işbirliği yapılabilir mi? Yapılıyor ise, gelecek dönemlerde TR adresli araştırmacılar sorumlu yazar olarak makale üretebilecekler mi?

Dergi etki faktörü yüksek ve sayfa başına ücret alan dergilerde daha fazla yayın yapılabilmesi için neler yapılabilir?

Türkiye'deki araştırmacılar gözlemsel veri üretimiyle ilgili sorun yaşıyor mu? Bu durum Türkiye'nin yayın performansını etkiliyor mu?

Türk astronomisi büyük konsorsiyumlara girmeli mi?

Yayın performansı nasıl değerlendirilmeli?



Sorumlu Araştırma Deęerlendirmeleri ve Yeni Nesil Yöntemler

@zehrataşkin